



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

dle rozdělovníku

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
13678/ZP/2012-6

Hradec Králové
31.10. 2012

Odbor | oddělení
Životní prostředí a zemědělství
vodní hospodářství

Vyřizuje | linka | e-mail
Bc. Ida Kalousková/587
ikalouskova@kr-kralovehradecky.cz

JID 96577/2012/KHK
Skart.znak V/10

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, přezkoumal ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 a ve spojení s ust. § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) opatření obecné povahy č. 027925/2011 (122202/2012), ze dne 24.7.2012 zn. SZ MMHK/27925/2011ŽP1/Ruc MMHK/122202/2012, kterým Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, podle § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) stanovil **ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Orlice na toku Dědiny pro katastrální území České Meziříčí (zónu 3)**, a rozhodl

takto:

O p a t ř e n í o b e c n é p o v a h y Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, č. 027925/2011 (122202/2012) ze dne 24.7.2012 zn. SZ MMHK/027925/2011ŽP1/Ruc MMHK/122202/2012 podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu

z r u š u j e

a věc vrací tomuto úřadu k novému projednání.

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu právní mocí.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Odůvodnění:

Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, opatřením obecné povahy č. 027925/2011 (122202/2012) ze dne 24.7.2012 zn. SZ MMHK/027925/2011ŽP1/Ruc MMHK/122202/2012, stanovil podle ust. § 30 odst. 1 vodního zákona k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vod „Ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Orlice na toku Dědiny, pro katastrální území České Meziříčí, zónu 3“. Současně stanovil rozsah limitujících činností a navrhl technická opatření v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně, zóně 3. Magistrát tak učinil k návrhu společnosti Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., IČ 48172898, se sídlem Víta Nejedlého 893, 500 03 Hradec Králové, zastoupeného OHGS s.r.o., IČ 45536899, se sídlem 17. listopadu 1020, 562 02 Ústí nad Orlicí.

Vydané opatření obecné povahy nabylo ve smyslu ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti 15 dnem po dni vyvěšení, tj. dne 8.8.2012.

Do datové schránky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), byl dne 9.8.2012 doručen podnět obce České Meziříčí, IČ 00274810, B. Němcové 61, 517 71 České Meziříčí, zastoupené JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., Sokolovská 49, 186 00 Praha 8, k přezkumnému řízení ve věci opatření obecné povahy ze dne 24.7.2012 č. 027925/2011 (122202/2012) dle § 94 a násl. a § 174 odst. 2 správního řádu. Opatření obecné povahy bylo podle obce České Meziříčí vydáno v rozporu s právními předpisy, konkrétně bylo namítáno:

- Z dostupné dokumentace nevyplývá nutnost rozšířit ochranné pásmo II. stupně ze stávající ochrany řeky Orlice i na její přítoky, které tvoří právě Dědina, protékající k.ú. České Meziříčí nebo jej rozšířit v takovém rozsahu, jenž zahrnuje nejen provozy významných zaměstnavatelů v obci (zemědělskou společnost a cukrovar), ale též podstatnou část území obce. Záměr není řádně odůvodněn.
- V opatření obecné povahy bylo jako limitující činnost stanoveno, že ke stavbám v ochranném pásmu vodního zdroje je třeba souhlasu vodoprávního úřadu. Tato formulace je dle názoru obce České Meziříčí neurčitá a výkladem právních norem nelze bez dalších dopadů odvodit, jaké povinnosti mají vlastníci dotčených pozemků dodržovat a tedy i jaké činnosti by měli podrobit svým námitkám.
- Zákonem stanovená minimální doba ode dne oznámení projednání návrhu do jeho konání nebyla správním orgánem dodržena.
- Městský úřad nedal možnost k uplatnění námitek, jejich vypořádání a jejich uvedení v odůvodnění opatření obecné povahy, když nedodržel 30 denní lhůtu pro jejich uplatnění. Opatření obecné povahy bylo vyvěšeno v době, kdy neuplynula lhůta pro uplatnění námitek k návrhu opatření obecné povahy.

Dne 10.8.2012 byl do datové schránky krajského úřadu doručen druhý podnět k provedení přezkumného řízení vůči stejnému opatření obecné povahy magistrátu dle § 94 a násl. a § 174 odst. 2 správního řádu zaslaný společností ZEMSPOL České Meziříčí, a.s., IČ 25280350, Julia Fučíka 532, 517 71 České Meziříčí, zastoupené JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., Sokolovská 49, 186 00 Praha

8. Konkrétní důvody ke zrušení opatření obecné povahy magistrátu uvádí totožné jako v předchozím podnětu. Tato společnost navíc namítá, že rozšířením ochranného pásma se cítí být dotčena, neboť na uvedených pozemcích je historicky dlouhodobě provozována zemědělská výroba a stanovením navrhovaného stupně ochrany je narušena její právní jistota nejen jako vlastníka, případně též nájemce pozemků, ale i všech subjektů, které jsou přímo nebo nepřímo ovlivňovány provozem vlastníka pozemků, popř. jsou na tomto provozu závislé.

Krajský úřad si následně od magistrátu vyžádal správní spis k dané věci s tím, aby byl doplněn o doložky o vyvěšení a sejmutí veřejných vyhlášek. K žádosti krajského úřadu dne 5.9.2012 magistrát předal spisovou složku ve věci opatření obecné povahy zn. SZ MMHK/027925/2011ŽP1/Ruc (122202/2012) ze dne 24.7.2012, kterým bylo stanoveno ochranné pásmo II. stupně povrchového vodního zdroje Orlice, pro katastrální území České Meziříčí.

Z předložené spisové složky k dané věci krajský úřad zjistil, že podkladový materiál byl navíc doplněn o elektronické podání společnosti Tereos TTD, a.s., IČ 16193741, Palackého náměstí 1, 294 41 Dobruška, zastoupené JUDr. Janem Šťovíčkem, Ph.D., advokátem advokátní kanceláře KŠD Šťovíček advokátní kancelář, s.r.o., IČ 25711229, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, ze dne 7. 8. 2012 označené jako „připomínky k návrhu opatření“, doplněné dalším elektronickým podáním ze dne 8.8.2012 označené jako „připomínky a námítky k návrhu opatření obecné povahy“. Podání (magistrátu) byla písemně potvrzena dne 9.8.2012 doručením listinné podoby písemnosti s označením „připomínky a námítky k návrhu opatření obecné povahy“. Obsah podaných námitek a připomínek (aniž je podatel rozlišuje) lze shrnout následovně:

- Opatření obecné povahy nemohlo nabýt účinnosti, neboť nebyl dodržen postup pro vydání opatření obecné povahy dle § 172 správního řádu. Neuplynula ani lhůta pro uplatnění námitek, které tímto Tereos TTD, a.s. jako vlastník pozemku podává.
- Na pozemcích Tereos TTD, a.s., je dlouhodobě provozována cukrovarnická výroba. Pozemky byly dosud zařazeny do III. stupně ochrany, změnou stupně ochrany je narušena právní jistota vlastníka pozemků. Vodní zdroj během dosavadní činnosti společnosti na pozemcích ohrožen nebyl a nedošlo tak k situaci, která by změnu stupně ochrany odůvodňovala.
- Společností Tereos TTD, a.s. byl územním rozhodnutím č. MUO 618/2012/OV/DŠ/2 ze dne 23.5.2012 schválen záměr pro výstavbu čistírny odpadních vod. Výstavba by se tak změnou stupně ochrany mohla neodůvodněně komplikovat a mít vliv i na náklady vlastníka pozemků. Vzniklá škoda by pak mohla být vymáhána po subjektech, jež zapříčinily změnu stanovených podmínek. Stejně obavy Tereos TTD, a.s. vztahuje k platnému integrovanému povolení, které definuje podmínky provozu závodu společnosti v Českém Meziříčí ve vztahu k ochraně vod.
- Návrh opatření obecné povahy nebyl dostatečně zdůvodněn.
- Opatření obecné povahy stanovená podmíněná činnost, tj. „*ke stavbám v ochranném pásmu vodního zdroje je třeba souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona*“, je podle názoru Tereos TTD, a.s. rozporná s ust. § 17 odst. 1 vodního zákona.
- Návrh opatření měl být zveřejněn minimálně 15 dnů před veřejným projednáním návrhu.
- Magistrát nedodržením lhůty pro uplatnění námitek odepřel možnost v zákonem stanovené (30 denní) lhůtě podat námítky.

Závěrem žádá, aby opatření obecné povahy bylo pozměněno tak, že se nebude vztahovat na pozemky ve vlastnictví Tereos TTD, a.s.

Obec České Meziříčí, ZEMSPOL České Meziříčí, a.s. ale též Tereos TTD, a.s. – tak napadají především procesní postup při vydávání opatření obecné povahy dle ust. § 30 odst. 1 vodního zákona, kterým se stanoví ochranné pásmo vodního zdroje.

Obecně je vydávání opatření obecné povahy upraveno v § 171 až § 174 správního řádu a podle těchto ustanovení, resp. obdobně dle části první a přiměřeně podle části druhé správního řádu, vodoprávní úřady postupují, není-li speciální úprava v § 115a vodního zákona.

Podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž usnesení o zahájení nezakumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření obecné povahy. Pro přezkum opatření obecné povahy správní řád předpokládá „přiměřené“ použití ustanovení o přezkumném řízení (§ 94 až 99 správního řádu), tedy ustanovení o dozorčím prostředku určenému primárně k přezkumu (pravomocných) rozhodnutí (§ 94 odst. 1 správního řádu). Opatření obecné povahy bylo vyvěšeno na úřední desce magistrátu od 24.7.2012 a nabylo účinnosti 15 den po dni vyvěšení. Třiletá lhůta pro přezkoumání opatření obecné povahy nadřízeným vodoprávním úřadem tak byla dodržena.

K přezkumnému řízení o opatření obecné povahy vydaného magistrátem je příslušný krajský úřad, a to dle § 95 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu. Podle ust. § 95 odst. 1 správního řádu, správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné se spisového materiálu a jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může v souladu s ust. § 98 správního řádu správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení.

K provedení zkráceného přezkumného řízení k vydanému opatření obecné povahy přistoupil krajský úřad na základě posouzení podnětů obce České Meziříčí, společnosti ZEMSPOL České Meziříčí, a.s., a společnosti Tereos TTD, a.s., které shledal důvodnými. Krajský úřad ze spisu zjistil skutečnosti nasvědčující nesprávnému postupu při řízení o vydání opatření obecné povahy.

Podle § 172 odst. 1 správního řádu *„návrh opatření obecné povahy s odůvodněním správní orgán po projednání s dotčenými orgány uvedenými v § 136 doručí veřejnou vyhláškou podle § 25, kterou vyvěsí na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat, a vyzve dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námítky. V případě potřeby se návrh zveřejní i jiným způsobem, v místě obvyklém. Návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů.“*

Související ustanovení § 25 odst. 2 a 3 správního řádu znějí:

„Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak že se písemnost, popř. oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na

písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.“

„Jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Jinak platí ustanovení odstavce 2 obdobně.“

Magistrát oznámil veřejnou vyhláškou zn. SZ MMHK/027925/2011ŽP1/Ruc MMHK/104895/2012 ze dne 22.6.2012 návrh opatření obecné povahy ochranného pásma II. stupně povrchového vodního zdroje Orlice pro k.ú. České Meziříčí a informoval o datu a konání veřejného projednání. Obsahem veřejné vyhlášky bylo též sdělení, kde je možné do podkladů „řízení“ nahlédnout a upozornění na lhůtu a způsob uplatnění námitek a způsob uplatnění připomínek. Na úřední desce magistrátu byl návrh opatření obecné povahy vyvěšen dne 29.6.2012 a sejmut dne 16.7.2012. Ve stejné době bylo oznámení vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu České Meziříčí a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nahlédnout do podkladů pro stanovení opatření obecné povahy bylo možné ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky v budově magistrátu.

V daném případě se krajský úřad zabýval otázkou, zda v řízení byl dodržen postup podle § 172 odst.1, 3 a 5 správního řádu, tedy zda návrh opatření byl zveřejněn po zákonem stanovenou dobu, veřejné projednání návrhu bylo oznámeno dotčeným osobám v zákonem stanovené lhůtě a vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohli uplatnit své námitky ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

Krajský úřad vycházel při výkladu pojmu „zveřejnění“ návrhu opatření obecné povahy z komentáře ke správnímu řádu (Vedral J., Správní řád komentář, RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, vydání II. aktualizované a rozšířené, Praha, leden 2012, str. 1363) cit. „*Dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy je podle § 172 odst. 1 správního řádu den, kdy byl návrh opatření obecné povahy „zveřejněn“ (vyvěšen) veřejnou vyhláškou při splnění požadavků stanovených v § 25 správního řádu. Podmínkou platného zveřejnění přitom je, aby během této lhůty byl návrh opatření zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup.“*

Považujeme-li den zveřejnění za den vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. 29.6.2012, návrh opatření byl zveřejněn v době od 29.6.2012 do 16.7.2012, tedy po zákonem stanovenou minimální dobu 15 dnů. V tomto ohledu magistrát splnil povinnost při postupu vydávání opatření obecné povahy dle obecných ustanovení správního řádu (§ 172 odst. 1 správního řádu).

Nedostal však povinnosti oznámit konání, dobu a místo, veřejného projednání návrhu na úřední desce magistrátu nejméně 15 dnů předem. Krajský úřad považuje za účelné připomenout, že v řízení o návrhu platí obecná zásada písemnosti. Pokud dojde k veřejnému projednání návrhu, musí být alespoň 15 dnů předem oznámeno, kdy a kde se bude toto veřejné projednání konat, aby se mohly všechny osoby, které by měly na účasti na projednávání zájem, na toto datum v dostatečném předstihu připravit. Zákon pamatuje i na výjimečné situace, kdy nelze z určitého důvodu stanovenou lhůtu patnácti dnů dodržet, neboť hrozí

nebezpečí z prodlení a nabízí pro tyto případy výjimku. V takovém případě platí, že lhůta může být kratší, nicméně nesmí klesnout pod 5 dnů. Oznámení musí být vyvěšeno na úřední desce příslušného správního orgánu a též na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se má předmětné opatření obecné povahy týkat (§ 172 odst. 3 správního řádu).

Jak krajský úřad uvedl, ke zveřejnění návrhu opatření na úřední desce magistrátu došlo ve dnech 29.6.2012 až 16.7.2012. V této veřejné vyhlášce byl oznámen termín konání veřejného projednání dne 11.7.2012. Vycházíme-li opět z data vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne 29.6.2012, veřejné projednání se konalo již 12 den po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Krajský úřad proto uznal za opodstatněné námitky uplatněné v podnětech k přezkumnému řízení o nedodržení lhůty pro oznámení konání veřejného projednání. Magistrát tak jednal rozporně s ustanovením § 172 odst. 3 správního řádu, jelikož ve smyslu výše uvedeného neměl důvod (ani mít nemohl), aby tato zákonná doba byla zkrácena pro hrozbu nebezpečí z prodlení. Speciální úprava zkracující termín konání veřejného projednání zakotvená v ust. § 115a odst. 2 vodního zákona je v daném případě neaplikovatelná, neboť se nejedná o opatření obecné povahy podle § 6 odst. 4 a § 109 odst. 1 vodního zákona.

V rámci projednávání návrhu opatření obecné povahy správní řád dává dvě možnosti jak vyjádřit (zpravidla své záporné či změny požadující) stanovisko – podání námitek a připomínek (§ 172 odst. 4 a 5 správního řádu). Případné námitky musí být podány ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu, zmeškání této lhůty nelze prominout.

Dalším z prezentovaných důvodů pro provedení přezkumného řízení bylo odepření možnosti uplatnit námitky k návrhu opatření obecné povahy v zákonem stanovené lhůtě. Podle ustanovení § 172 odst. 5 věty první správního řádu „*mohou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.*“

Lhůta pro podání námitek podle § 172 odst. 5 započala běžet dnem vyvěšení návrhu opatření na úřední desce magistrátu, neboť pro počítání lhůt je rozhodující datum vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který opatření obecné povahy vydává. Magistrát návrh opatření veřejné povahy vyvěsil na své úřední desce dne 29.6.2012 a dnem následujícím započala běžet 30 denní lhůta pro podání námitek. Potom lze dovodit, že k návrhu opatření obecné povahy mělo být možné podávat námitky v termínu do 30.7.2012. To se však nestalo, když dne 24.7.2012 magistrát na své úřední desce zveřejnil (vyvěsil) opatření obecné povahy, kterým ochranné pásmo vodního zdroje Orlice stanovil, a tím celý proces vydání opatření obecné povahy ukončil, resp. odňal dotčeným osobám právo k uplatnění námitek v celé (30 denní) lhůtě.

Krajský úřad považuje nedodržení lhůty pro uplatnění námitek dotčených osob za další podstatnou vadu řízení, která způsobuje nezákonnost opatření obecné povahy samotného, neboť spojuje-li správní řád možnost uplatnění námitek pouze s písemnou a odůvodněnou

podobou, musí mít dotčená osoba dostatek času, aby nároky na formalizovanou podobu námitek splnila a lhůta k jejich uplatnění ji tak byla garantována. Navíc podle správního řádu zmeškání této lhůty nelze prominout. Uvedeným postupem tak došlo k porušení § 172 odst. 5 správního řádu.

I přes zkrácení lhůty pro uplatnění námitek v řízení o stanovení ochranného pásma vodního zdroje bylo v napadeném opatření obecné povahy, části odůvodnění, rozhodnuto o námitce společnosti ZEMSPOL České Meziříčí, a.s., resp. požadavku o vyčlenění konkrétních pozemků p.č. 5923, 5922, 5920, 5924, 5925, 5926, 5927, 5928, 5929 v katastrálním území České Meziříčí z vymezeného ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Orlice.

Je na místě uvést, že podání námitek a jejich vypořádávání je vázáno na specifický režim daný ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu. V první řadě uplatnit námitku nemůže každá dotčená osoba, ale pouze „*vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny*“. Vzhledem k tomu, že správní orgán žádné jiné osoby neurčil, vztahuje se právo podávat námitky pouze na vlastníky nemovitostí. Námitky jsou kvalifikovanější možností, jak se vyjádřit k návrhu opatření obecné povahy. Pro podávání námitek je proto v porovnání s připomínkami oprávněně omezenější okruh osob. Zda došlo skutečně k podání námitek bylo úkolem správního orgánu, přesněji řečeno, magistrát měl zkoumat (mimo jiné, viz další odstavec) zda osoba uplatňující námitku je vlastníkem pozemků, jejichž začleněním do ochranného pásma vodního zdroje je dotčen. (Pozn. Krajského úřadu: Podle aktuálních dat veřejně dostupného registru nemovitostí není ve vlastnictví společnosti ZEMSPOL České Meziříčí, a.s., žádný z uvedených pozemků, k jejichž vyčlenění z návrhu ochranného pásma došlo.)

V odůvodnění přezkoumávaného opatření obecné povahy je uvedeno, že námitka byla vznesena při veřejném projednání a týkala se vymezeného rozsahu ochranného pásma vodního zdroje, konkrétně požadavku, aby byly jmenované pozemky v k.ú. České Meziříčí vyčleněny z jeho rozsahu. Krajský úřad ve správním spisu vyhledal písemnost označenou jako „*stanovisko k návrhu opatření obecné povahy*“, jehož obsahem je následující záznam: „*Na základě domluvy mezi ZEMSPOL České Meziříčí, a.s., a společností OHGS s.r.o., zpracovatele návrhu a vodoprávního úřadu, došlo k vyčlenění pozemků č. 5929, 5928, 5927, 5926, 5925, 5924, 5923, 5922, 5920 v k.ú. České Meziříčí z návrhu OP II stupně. Jiné připomínky ze strany ZEMSPOLu nebyly.*“

Správní řád však pro podání námitek stanoví v ust. § 172 odst. 5 nároky nejen na jejich lhůtu k uplatnění, ale i písemnost a odůvodněnost. Všechny námitky (i když jsou uplatněny při veřejném projednání) musejí být ze zákona písemné a odůvodněné. V případě, že by námitka nespĺňovala zákonem stanovené náležitosti, musí správní orgán vyzvat k jejímu doplnění, popř. pomůže podateli nedostatky podání odstranit (§ 37 odst. 3 správního řádu). Součástí spisu však žádné (odůvodněné) námitky nejsou, pouze (v konečném důsledku) ujednání o změně navrženého rozsahu ochranného pásma vodního zdroje.

Vyjdeme-li ze zásady, že ochranná pásma se stanovují na základě odborného posouzení stavu a potřeb ochrany vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje ve vztahu k

jeho hydrologickému povodí nebo hydrogeologickému rajónu, měla by být i případná úprava jeho rozsahu výsledkem odborné argumentace s ohledem na charakter nemovitosti a činnosti s ní spojenou. Je-li bez dalšího navržený rozsah ochranného pásma vodního zdroje upraven (zmenšen), je otázkou do jaké míry již „řízení“ není o původně podaném návrhu, ale o návrhu ochranného pásma vodního zdroje upraveném, když nelze konstatovat, že by zásah do jeho rozsahu byl zcela nepodstatný. Přirozeně takový postup správního orgánu vyvolal požadavek, aby i pozemky ve vlastnictví Tereos TTD, a.s. byly z návrhu opatření ochranného pásma vyčleněny. Je nyní na magistrátu, resp. odborných podkladů ze kterých vychází, aby v novém projednání věci zodpověděl věcné připomínky dotčených osob týkajících se územního rozsahu ochranného pásma vodního zdroje v katastrálním území České Meziříčí.

Podle ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona „*V opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma vodního zdroje vodoprávní úřad stanoví, které činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje nelze v tomto pásmu provádět, jaká technická opatření jsou v ochranném pásmu povinny provést osoby podle odstavce 12, popřípadě způsob a dobu omezení užívání pozemků a staveb v tomto pásmu ležících*“. Limitující opatření pro činnosti v ochranném pásmu vodního zdroje by proto měly vycházet především z opatření obecné povahy, kterým je stanoveno. Vodoprávní úřad má právě v tomto „řízení“ nejširší (a vlastně jedinou) možnost jejich stanovení. Správní řízení navazující na stanovené ochranné pásmo vodního zdroje (v konkrétní věci a s konkrétně vymezenými účastníky řízení) dle § 14 a § 17 vodního zákona se týkají pouze omezeného okruhu činností, které podléhají souhlasu nebo povolení vodoprávního úřadu. Vodoprávní úřad v jednotlivých řízeních vychází ze stanoveného ochranného pásma vodního zdroje a posuzuje, zda konkrétní činnost nespadá mezi činnosti, které poškozují nebo ohrožují vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje a nelze je z opatření o stanovení ochranného pásma provádět, případně není-li užívání pozemků a staveb v tomto směru omezeno. Nicméně je nutno dodat, že v případě, kdy by některé činnosti, které by byly předmětem správního řízení, nebyly přímo rozhodnutím určeny jako činnosti poškozující či ohrožující vodní zdroj, neznamená to, že takové činnosti musí vodoprávní úřad automaticky povolit. Jeho prostor pro odůvodnění takového postupu je však výrazně omezen, především z pohledu, jaké podklady je po žadateli o povolení či souhlas oprávněn požadovat, když mezi povinnými podklady není vyjádření osoby s odbornou způsobilostí.

Krajský úřad závěrem konstatuje, že opatření obecné povahy magistrátu č. 027925/2011 (122202/2012) ze dne 24.7.2012 zn. SZ MMHK/027925/2011ŽP1/Ruc MMHK/122202/2012 je rozporné s ust. § 172 odst. 3 správního řádu (nedodržení lhůty pro oznámení konání veřejného projednání), ust. § 172 odst. 5 správního řádu (nedodržení lhůty pro uplatnění námitek), a trpí vadami vztahujícími se k vypořádání námitek v řízení s konečným dopadem na úpravu rozsahu území ochranného pásma vodního zdroje. Krajský úřad proto nezákonné opatření obecné povahy magistrátu zrušil ve zkráceném přezkumném řízení dle ust. § 97 odst. 3 správního řádu a věc vrátil tomuto úřadu k novému projednání.

Stejně jako „řízení“ o vydání opatření obecné povahy nemá účastníky řízení (ale pouze dotčené osoby), nemají dotčené osoby v přezkumném řízení postavení účastníků řízení. Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy má specifický charakter. Není správním řízením, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Vzhledem ke specifickému charakteru přezkumného

řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze analogicky, podle ust. § 173 odst. 2 správního řádu, proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu odvolat. Rozhodnutí je oznamováno jeho doručením veřejnou vyhláškou. Patnáctým dnem po jeho vyvěšení na úřední desce Královéhradeckého kraje se považuje za doručené a rozhodnutí nabývá právní moci.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se ve smyslu ust. § 173 odst. 2 správního řádu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Zdeněk Štorek
Vedoucí oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník:

Obdrží:

- Obec České Meziříčí

Obec České Meziříčí se žádá o vyvěšení tohoto rozhodnutí na elektronické a fyzické úřední desce obce po dobu 15 dnů, a poté se žádá o zaslání této veřejné vyhlášky zpět na adresu: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Na vědomí

- Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí (po nabytí právní moci)
- Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou, Zborovská 17, Rychnov nad Kněžnou - PSČ 516 01 (po nabytí právní moci)
- JUDr. Milan Jelínek, advokát, Resslova 1253, 500 02 Hradec Králové
- JUDr. Jan Šťovíček, advokát, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4